**П Р О Т О К О Л - на основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП**

От дейността на Комисията, назначена със Заповед №РД-19-1047/19.11.2019 г. на Кмета на Район „Централен" – Община Пловдив за разглеждане и оценка на подадените оферти относно възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущи ремонти в обхвата на Район „Централен" по три обособени позиции:**
**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1„Преустройство и ремонт на ДГ „Зора" за допълнителна детска група и реализация на покривна хидроизолация на ДГ „Малкия принц"**
**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2„Текущ ремонт на покрив и корнизи на сградата на ул. „Хр. Г. Данов" № 39 и текущ ремонт на двора на детска ясла 30 „Приказен свят" със слънцезащитни съоръжения , навеси и тенекеджийски работи"**
**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „ Ремонт с обезопасяване на подлезно пространство под пешеходен мост на река „Марица",** чрез събиране на оферти с обява №РД-19-1021/05.11.2019г. и кратка информация: №9094290 по реда и условията на Глава 26 от ЗОП, Глава 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 20, ал.3, т.1 от ЗОП.

**КОМИСИЯ В СЪСТАВ от нечетен брой лица съгласно Заповед №РД-19-1047/19.11.2019 г.на Кмета на Район „Централен" – Община Пловдив:**

Председател: инж. Тошо Пашов – Зам. - кмет УТИПТИКС
И членове:

- инж. Надежда Петрова – Директор дирекция СМСТИ и Заместник- председател;
- Райчо Палагачев – Гл. Специалист „Ремонти" ;
- Велина Русинова – Юрисконсулт;
- Радослав Митев – Ст. юрисконсулт;
- Адриана Петрова – Гл. експерт КСТИВ и КМ;
- Таня Василева –Счетоводител;

Резервни членове:

1. Галина Велева – Гл. специалист ИК;
2. Калоян Сухоруков – Нач. отдел АПО.

Заповед №РД-19-1047/19.11.2019 г. за определяне на нечетен брой лица /комисия/, които да разгледат и оценят получените оферти е издадена от Възложителя на основание чл. 97, ал.1 от ППЗОП, при спазване изискванията на ЗОП и ППЗОП.

На 19.11.2019 г. в 10.30 ч., на обявената в Обявата дата, час и място за отваряне на офертите, след получаване на входящия регистър с вписаните участници, председателят и членовете на комисията представиха декларация по чл. 103, ал.2 от ЗОП и чл. 51, ал.8, 9 и 13 от ППЗОП, след което комисията пристъпи към разглеждане и оценка на офертите, при спазване на ЗОП и ППЗОП и обявените в Обявата условия.

Членовете на комисията, които присъстваха на отварянето на офертите са:
Председател: инж. Тошо Пашов – Зам. - кмет УТИПТИКС
И членове:

1. инж. Надежда Петрова – Директор дирекция СМСТИ и Заместник- председател;

2. Райчо Палагачев – Гл. Специалист „Ремонти" ;
3. Велина Русинова – Юрисконсулт;
4. Радослав Митев – Ст. юрисконсулт;
5. Адриана Петрова – Гл. експерт КСТИВ и КМ;
6. Таня Василева –Счетоводител;

Комисията направи констатация за следното:

Офертите, във връзка с горепосочената Обява №РД-19-1021/05.11.2019г. и кратка информация за поръчката - с уникален код №9094290 в Портала за обществени поръчки, са получени в деловодството на Район „Централен" – Община Пловдив. За същите е попълнен и приключен входящ регистър /на 18.11.2019г., 17:15 ч./ съгласно изискванията на чл. 48 от ППЗОП. На 19.11.2019 г. във връзка с чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодител Янкова и председателя на комисията, назначена със Заповед №РД-19-1047/19.11.2019 г. е подписан протокол за предаване на получените оферти.

**В обявения срок за получаване на офертите, а именно: до 17:15 часа на 18.11.2019г., в деловодството на Район „Централен" – Община Пловдив са постъпили следните оферти:**

| № | Наименование на участника | Входящ номер и дата на получаване | Час на получаване | За обособена позиция № |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Проектстрой – Станков ЕООД | 7000 – 19391/15.11.2019г. | 13:05 часа | Обособена позиция № 1<br>Обособена позиция № 2<br>Обособена позиция № 3 |
| 2 | Строй Дом 79 ЕООД | 7000 – 19399/18.11.2019г. | 09:54 часа | Обособена позиция № 1<br>Обособена позиция № 2<br>Обособена позиция № 3 |
| 3 | Барин Алп ЕООД | 7000 – 19400/18.11.2019г. | 09:55 часа | Обособена позиция № 3 |
| 4 | Данаила Билд ЕООД | 7000 – 19401/18.11.2019г. | 09:58 часа | Обособена позиция № 1 |
| 5 | Ремонт П Строй ЕООД | 7000 – 19402/18.11.2019г. | 10:02 часа | Обособена позиция № 1<br>Обособена позиция № 2<br>Обособена позиция № 3 |
| 6 | Мик Билд Русе ЕООД | 7000 – 19403/18.11.2019г. | 10:02часа | Обособена позиция № 1<br>Обособена позиция № 2 |
| 7 | Ринекс М ЕООД | 7000 – 19404/18.11.2019г. | 10:05часа | Обособена позиция № 1 |
| 8 | Строително Инвестиционна Къща Вако ООД | 7000 – 19405/18.11.2019г. | 10:08часа | Обособена позиция № 1 |
| 9 | Строително Инвестиционна Къща Вако ООД | 7000 – 19406/18.11.2019г. | 10:10часа | Обособена позиция № 2 |
| 10 | Строително Инвестиционна Къща Вако ООД | 7000 – 19407/18.11.2019г. | 10:13часа | Обособена позиция № 3 |
| 11 | Ташев и Син Консулт ЕООД | 7000 – 19408/18.11.2019г. | 10:50часа | Обособена позиция № 1 |
| 12 | Ташев и Син Консулт ЕООД | 7000 – 19409/18.11.2019г. | 10:53часа | Обособена позиция № 2 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 13 | Ташев и Син Консулт ЕООД | 7000 – 19410/18.11.2019г. | 10:55часа | Обособена позиция № 3 |
| 14 | Нигео Строй ЕООД | 7000 – 19414/18.11.2019г. | 14:21часа | Обособена позиция № 1 |
| 15 | Нигео Строй ЕООД | 7000 – 19416/18.11.2019г. | 14:24часа | Обособена позиция № 2 |
| 16 | Нигео Строй ЕООД | 7000 – 19417/18.11.2019г. | 14:27часа | Обособена позиция № 3 |
| 17 | Валдор 60 ООД | 7000 – 19418/18.11.2019г. | 14:33часа | Обособена позиция № 1<br>Обособена позиция № 2<br>Обособена позиция № 3 |
| 18 | Верея Имоти ЕООД | 7000 – 19422/18.11.2019г. | 17:06часа | Обособена позиция № 3 |

Изискванията, съгласно чл. 48, ал. 2 от ППЗОП реквизити са попълнени върху опаковките на всички оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите съгласно чл. 97, ал. 3 от ППЗОП. На отварянето на офертите присъства г-жа Ина Рангелова Георгиева упълномощен представител на участника „Нигео строй" ЕООД/същата представи на Комисията лична карта и нотариално заверено пълномощно/.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Проект строй - Станков" ЕООД, гр. Шумен,** ЕИК 203941480, със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, ул. Христо Ботев № 15, представлявано от Сашо Станков – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 : 31 613.26 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 25 094.26 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 6519.00 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 40%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.90 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 :**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: Участникът не е посочил цена**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: Участникът не е посочил цена**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 50%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.90 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 : 10 090.00лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 50%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.90 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Строй дом 79" ЕООД, гр.Самоков,** ЕИК 203677283, със седалище и адрес на управление: гр.Самоков, ул. Искър № 33, представлявано от Методи Асенов – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 : 23 745.20 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 18 359.60 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 5385.60 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: съгласно фактура
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.80 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 8 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 90 %
Механизацията (в %): 25 % и
Печалба (в %): 8 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 :**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 196.96лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 275.13лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: съгласно фактура
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.80 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 8 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 90 %
Механизацията (в %): 25 % и
Печалба (в %): 8 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 : 7 803.87лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: съгласно фактура
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.80 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 8 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 90 %
Механизацията (в %): 25 % и
Печалба (в %): 8 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Барин АЛП" ЕООД, гр. Смолян,** ЕИК 202151992, със седалище и адрес на управление: гр. Смолян, ул. Миньорска № 1, ет.4, представлявано от Георги Писков – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 : 9 359.80лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: по фактура
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.50 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 8 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 80 %
Механизацията (в %): 50 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 :**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 2241.70лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 2418.20лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: съгласно фактурна стойност
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.75 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 9 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 85 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 7 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 : 9 679.54лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: съгласно фактурна стойност
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 3.75 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 9 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 85 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 7 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Мик Билд Русе" ЕООД, гр.Русе,** ЕИК 202414735, със седалище и адрес на управление: гр.Русе, ул. Слави Шарков № 4, представлявано от Марийка Кирчева – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 : 31 542.90 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 24 782.50 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 6760.40 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 8%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.20 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 8 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 65 %
Механизацията (в %): 5 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 :**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 383.00лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 595.40лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 8%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.20 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 8 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 65 %
Механизацията (в %): 5 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Ринекс М" ЕООД, с. Корница,** ЕИК 204235880, със седалище и адрес на управление: общ. Гоце Делчев,с. Корница, ул. Родопи № 8, представлявано от Ибраим Бялков – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: 31 287.40 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 25 027.00 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 6260.40 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали:
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.25 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 85 %
Механизацията (в %): 10 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД, гр. Пловдив,** ЕИК 115338012, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Родопи № 127, ет.1 представлявано от Пламен Мачорски – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: 31 529.77 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 23 371.86 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 8157.92 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 47%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.90 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 16 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 87 %
Механизацията (в %): 27 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД, гр. Пловдив,** ЕИК 115338012, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Родопи № 127, ет.1 представлявано от Пламен Мачорски – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: Участникът не е посочил цена**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: Участникът не е посочил цена**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 47%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.90 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 16 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 87 %
Механизацията (в %): 27 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД, гр. Пловдив,** ЕИК 115338012, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Родопи № 127, ет.1 представлявано от Пламен Мачорски – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: 10 322.95 лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 47%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.90 лв/ч.ч.

Доставно складови разходи (в %): 16 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 87 %
Механизацията (в %): 27 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Ташев и Син Консулт" ЕООД, гр. Пловдив,** ЕИК 200395834, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Хан Кардам № 13Б, ет.4, представлявано от Георги Ташев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: 31 029.87 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 22 999.88 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 8030.00 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 53%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.60 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 12 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 85 %
Механизацията (в %): 25 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Ташев и Син Консулт" ЕООД, гр. Пловдив,** ЕИК 200395834, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Хан Кардам № 13Б, ет.4, представлявано от Георги Ташев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: Участникът не е посочил цена**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: Участникът не е посочил цена**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 53%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.60 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 12 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 85 %
Механизацията (в %): 25 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Ташев и Син Консулт" ЕООД, гр. Пловдив,** ЕИК 200395834, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Хан Кардам № 13Б, ет.4, представлявано от Георги Ташев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: 10 139.39 лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 53%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.60 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 12 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 85 %
Механизацията (в %): 25 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив,** ЕИК 203758618, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. България № 196, ет.8, ап.36 представлявано от Никола Георгиев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: 31 638.64 лв. без вкл. ДДС**

**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 24 728.78 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 6909.84 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 35%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 4.25 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 7 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 55 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив,** ЕИК 203758618, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. България № 196, ет.8, ап.36 представлявано от Никола Георгиев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 1650.64 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 377.43 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 35%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 4.25 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 7 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 55 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив,** ЕИК 203758618, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. България № 196, ет.8, ап.36 представлявано от Никола Георгиев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: 8 519.88 лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 35%
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 4.25 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 7 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 55 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Валдор 60" ЕООД, гр. Пловдив,** ЕИК 115540697, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив,ж.к. Тракия, бл.№ 278, вх.В, ет.1, ап.1 представлявано от Валерий Хаджиев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 : 28 624.50 лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 20 864.50 лв. без ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 7760.00 лв. без ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 8587.35лв.
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.00 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 50 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 :**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 1: 58.00лв. без вкл. ДДС**
**Предлагана обща цена за видове работи за обект 2: 165.00лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 63.00лв.
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.00 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 50 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 : 8 626.00 лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: 2316.00лв.
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.00 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 50 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

Комисията отвори, представената в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, оферта на участника **"Верея имоти" ЕООД, гр. Стара Загора,** ЕИК 204174694, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, бул."Патриарх Евтимий" № 116, ет.1 представлявано от Таньо Танев – управител и обяви ценовото предложение:

**ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 : 10 343.20 лв. без вкл. ДДС**

**Показатели на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работи:**
Разходи за материали: по документ
Разходи за труд(лв./човекочас – средна часова ставка): 5.00 лв/ч.ч.
Доставно складови разходи (в %): 10 %
Допълнителни разходи върху:
Труда (в %): 100 %
Механизацията (в %): 30 % и
Печалба (в %): 10 %

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Нигео Строй" ЕООД – Ина Рангелова Георгиева да подпише техническото предложение. Присъстващия представител на „Нигео Строй" ЕООД не изяви желание и не подписа техническото предложение.

С това приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с разглеждане на офертите на участниците (по реда на тяхното постъпване) и направи преглед за наличие на изискващите се документи, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията за лично състояние, поставени от Възложителя.

**Комисията констатира следното:**

1. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **"Проект строй - Станков" ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:
   - Участникът е подал технически и ценови предложения и по трите обособени позиции.
   - Участникът е представил 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП по образец №3 от документацията, която е попълнена в несъответствие с предсварително обявените условия на поръчката. В т. 4 от декларацията, участникът е отбелязал, че **„не е"** предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване условията, на които следва да отговарят участниците (включително изискванията за финансови и икономически условия, технически способности и квалификация, когато е приложимо).
   - Участникът е представил:
   - 1 бр. документ „Представяне" по образец №2 от документацията;
   - 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията;
   - 1бр. Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията;
   - 1 бр. Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията;
   - 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията;

- 1 бр. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

Съгласно документа „Изисквания, условия и указания" и представените образци от документацията, участникът следва да представи горепосочените документи за всяка от обособените позиции, за които участва. За комисията остава неизяснено дали участникът отговаря на изискванията за лично състояние и за липсата на специфичните основания за отстраняване за всяка от обособените позиции, за които участва.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Проект строй - Станков" ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**

- Коректно попълнена декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП - по образец №3 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- документ „Представяне" по образец №2 от документацията, , за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- - Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;При разглеждане на съдържанието на представената оферта, Комисията констатира, че участникът е подал ценови предложения и по трите обособени позиции. в документ „Представяне" ( образец №2), участникът е заличил указателния текст от образеца на документа, представен в документацията.

2. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **"Строй дом 79" ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:
   - Участникът е подал технически и ценови предложения и по трите обособени позиции.
   - Участникът е представил:
   - 1 бр. документ „Представяне" по образец №2 от документацията;
   - 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП - по образец №3 от документацията;
   - 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията;
   - 1бр. Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията;

- 1 бр. Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията;
- 1 бр. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Съгласно документа „Изисквания, условия и указания" и представените образци от документацията, участникът следва да представи горепосочените документи за всяка от обособените позиции, за които участва. За комисията остава неизяснено дали участникът отговаря на изискванията за лично състояние и за липсата на специфичните основания за отстраняване за всяка от обособените позиции, за които участва.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Строй дом 79" ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**

- документ „Представяне" по образец №2 от документацията, , за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП - по образец №3 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;

3. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **" Барин АЛП" ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

4. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“ Данаила билд” ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

5. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“Ремонт П строй” ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:

- Участникът е подал технически и ценови предложения и по трите обособени позиции.

Участникът е представил:

- 1 бр. документ „Представяне” по образец №2 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП - по образец №3 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията;
- 1бр. Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията;
- 1 бр. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

Съгласно документа „Изисквания, условия и указания” и представените образци от документацията, участникът следва да представи горепосочените документи за всяка от обособените позиции, за които участва. За комисията остава неизяснено дали участникът отговаря на изискванията за лично състояние и за липсата на специфичните основания за отстраняване за всяка от обособените позиции, за които участва.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Ремонт П строй” ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**

- документ „Представяне” по образец №2 от документацията, , за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП - по образец №3 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник /

подизпълнител - по образец №7 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;

6. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **"Мик билд Русе" ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:
- Участникът е подал технически и ценови предложения по обособени позиции № 1 и № 2.
- Участникът е представил 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП по образец №3 от документацията, която е попълнена в несъответствие с предсварително обявените условия на поръчката. В т. 4 от декларацията, участникът е отбелязал, че **„не е"** предоставил изискващата се информация, свързана с удостоверяване условията, на които следва да отговарят участниците (включително изискванията за финансови и икономически условия, технически способности и квалификация, когато е приложимо).
- Участникът е представил:
- 1 бр. документ „Представяне" по образец №2 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията;
- 1 бр. Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията;
- 1 бр. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията;
- 1 бр. Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;

Съгласно документа „Изисквания, условия и указания" и представените образци от документацията, участникът следва да представи горепосочените документи за всяка от обособените позиции, за които участва. За комисията остава неизяснено дали участникът отговаря на изискванията за лично състояние и за липсата на специфичните основания за отстраняване за всяка от обособените позиции, за които участва.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Мик билд Русе" ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**
- Коректно попълнена декларация по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП - по образец №3 от документацията, за всяка една от обосочените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- документ „Представяне" по образец №2 от документацията, , за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП- по образец №4 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;

- Декларация за участие/неучастие на подизпълнител - по образец №6 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- 1 бр. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) - по образец №8 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) от участник / подизпълнител - по образец №7 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП - по образец №11 от документацията, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;
- Декларация по чл. 69 от Закона противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, за всяка една от обособените позиции, с посочване наименованието на обособената позиция, за която се отнася;

7. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **"Ринекс-М" ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:
   - Участникът е представил документ „Опис на представените документи" по образец №1 от документацията в който подробно са описани представените документи. В края на документа е посочена датата на изготвянето му, наименованието на участника, и име и фамилия на лицето представляващо участника, но не е положен подпис и няма печат на дружеството.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Ринекс-М" ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**

- документ „Опис на представените документи" по образец №1 от документацията, като на края на документа да се положи подпис на представляващия дружеството и печат на същото.

8. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **" Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД** по обособена позифция № 1. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

9. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **" Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД** по обособена позифция № 2. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

10. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“ Строително инвестиционна къща ВАКО” ООД** по обособена позифция № 3. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

11. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“ Ташев и син консулт” ЕООД** по обособена позифция № 1. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

12. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“ Ташев и син консулт” ЕООД** по обособена позифция № 2. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

13. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“ Ташев и син консулт” ЕООД** по обособена позифция № 3. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

14. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“ Нигео строй” ЕООД** по обособена позифция № 1. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

15. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **“Нигео строй” ЕООД** по обособена позиция № 2. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:

- Участникът е представил декларация за участие/неучастие на подизпълнител (образец № 6) в която е декларирал, че ще използва подизпълнители, но не е попълнил таблицата по т.2 от декларацията в която следва да посочи данни за подизълнителя и видовете дейности които ще изпълнява. Също така не е представена и декларация за съгласие (образец № 5) от подизпълнит ел/ели. Същевременно в документ „Представяне” (Образец № 2) участника е посочил, че няма да използва подизпълнители. За Комисията остава неизяснено обстоятелството, дали участника ще използва или няма да използва подизпълнит ел/ели.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Нигео строй” ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**

- участникът следва да представи нова декларация за участие/неучастие на подизпълнител(образец № 6) по обособена позиция № 2.

16. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **"Нигео строй" ЕООД** по обособена позиция № 3. При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията констатира следното:

- Участникът е представил декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП(Образец № 4) участникът е посочил, че същата е за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 предвид което за Комисията остава неизяснено дали участникът отговоря на изискванията за лично състояние и за липса на специфичните основания за отстраняване по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията реши да изпрати писмено уведомление до участника „Нигео строй" ЕООД в срок 3 работни дни, считано от получаване на уведомлението, да представи:**

- участникът следва да представи нова декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП(Образец № 4) с коректно посочена обособена позиция.

17. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **" Валдор 60" ООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

18. Комисията направи преглед за наличие на изискващите се документи, съгласно Обявата по отношение офертата на **" Верея имоти" ЕООД.** При проверката на съдържанието на опаковката по отношение документите за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние, комисията не констатира несъответствие с изискванията на възложителя. Установи се, че документите представени от участника са в съответствие с изискванията към личното състояние.

Съгласно констатациите и решенията на комисията, от председателя на комисията бяха изпратени уведомления до участниците, за които се констатира, че е необходимо съгласно чл. 97, ал. 5 от ППЗОП да представят допълнително документи и информация, а именно:

- писмо изх. №7000-19391(1)/21.11.2019 г. до „Проектстрой - Станков" ЕООД, получено на 22.11.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19399(1)/21.11.2019 г. до „Строй дом 79" ЕООД, получено на 23.11.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19402(1)/21.11.2019 г. до „Ремонт П Строй" ЕООД, получено на 22.11.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19403(1)/21.11.2019 г. до „Мик билд Русе" ЕООД, получено на 22.11.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19404(1)/21.11.2019 г. до „Ринекс-М" ЕООД, получено на 22.11.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19417(1)/21.11.2019 г. до „Нигео строй" ЕООД, получено на 22.11.2019 г., видно от обратната разписка.

Съгласно изпратените уведомления, на участниците е указан срок от 3 работни дни, считано от получаването им, да представят необходимите документи.

На 28.11.2019 година, в 10:30 часа, гр. Пловдив, в административната сграда на Район „Централен" – Община Пловдив, ул. Хр.Г.Данов" №39, определената съгласно Заповед № РД-19-1047/19.11.2019г. на Кмета на Район „Централен" – Община Пловдив, комисия в състав:

Председател: инж. Тошо Пашов – Зам. - кмет УТИПТИКС

И членове:

- инж. Надежда Петрова – Директор дирекция СМСТИ и Заместник- председател;
- Райчо Палагачев – Гл. Специалист „Ремонти" ;
- Велина Русинова – Юрисконсулт;
- Радослав Митев – Ст. юрисконсулт;
- Адриана Петрова – Гл. експерт КСТИВ и КМ;
- Таня Василева –Счетоводител;

продължи работа по обществената поръчка по реда на условията на Глава 26 от ЗОП, Глава 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 20, ал.3, т.1 от ЗОП. Комисията констатира, че в указания 3-дневен срок в деловодството на Район "Централен" са постъпили допълнително документи от участниците: „Нигео строй" ЕООД, с вх. №7000-19417(2)/22.11.2019 г., „Проектстрой - Станков" ЕООД, с вх. №7000-19391(2)/25.11.2019 г., „Ринекс-М" ЕООД, с вх. №7000-19404(2)/25.11.2019 г., „Ремонт П Строй" ЕООД, с вх. №7000-19402(2)/27.11.2019 г. Комисията констатира, че в указания 3-дневен срок в деловодството на Район "Централен" не са регистрирани и не са постъпили допълнително изисканите документи от участниците „Строй дом 79" ЕООД и „Мик билд Русе" ЕООД.

Комисията разгледа допълнително представените документи от участниците и констатира, че участниците „Нигео строй" ЕООД, „Проектстрой - Станков" ЕООД, „Ринекс-М" ЕООД, „Ремонт П Строй" ЕООД, са представили допълнително изисканите документи и след подробното им разглеждане от комисията, същата счита, че тези участници следва да се допуснат до по-нататъшно участие - разглеждане на техническите предложения.

**Непредставянето на документи по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП от „Строй дом 79" ЕООД и „Мик билд Русе" ЕООД води до недоказване съответствието на офертата на двамата участници с изискванията за лично състояние. За комисията остава неизяснено и недоказано дали участниците „Строй дом 79" ЕООД и „Мик билд Русе" ЕООД покриват изискванията за лично състояние.**

**Предвид гореизложеното, комисията счита, че участниците „Строй дом 79" ЕООД и „Мик билд Русе" ЕООД не отговарят на поставените изисквания и офертите им не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и в тази връзка на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а" от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, предлага да бъдат отстранени от участие.**

**Комисията пристъпи към разглеждане на техническото и ценовото предложение на участниците:**

**Техническото предложение** на участника **"Проектстрой – Станков" ЕООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 15 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Проектстрой – Станков" ЕООД по обособена позиция № 2** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 2 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не

съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, участникът не е посочил обща цена за обект 1 и обща цена за обект 2. Предвид изложеното Комисията приема, че непосочването в ценовото предложение на обша цена за обект 1 и обект 2 е съществен пропуск и ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 2, тъй като представеното ценово предложение на **"Проектстрой – Станков" ЕООД по обособена позиция № 2** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя посочени в раздел IV от документ „Изисквания условия и указания". В цитирания раздел Възложителя изрично е посочил, че офертата следва да отговаря на посочените изисквания в документацията, както и да бъде оформена по приложените образци.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 2, участникът "Проектстрой – Станков" ЕООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2, участникът "Проектстрой – Станков" ЕООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Проектстрой – Станков" ЕООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 7 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Барин АЛП" ЕООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 3 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Данаила Билд" ЕООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 15 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Ремонт П Строй" ЕООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 10 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Ремонт П Строй" ЕООД по обособена позиция № 2** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 2 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Ремонт П Строй" ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

**Техническото предложение** на участника **"Ремонт П Строй" ЕООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 8 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Ринекс-М" ЕООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 20 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, в показателите на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работа, участникът не е посочил разходи за материали, което няма да позволи на възложителя да възлага допълнителни и непредвидени СМР/СРР в процеса на изпълнение на договора и няма да може да изготвя анализни цени. Предвид изложеното Комисията приема, че непосочването в ценовото предложение на разходите за материали в показателите за ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работа е съществен пропуск и ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 1.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 1, участникът "Ринекс-М" ЕООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 1, участникът "Ринекс-М" ЕООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 28 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 60 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

**Техническото предложение** на участника **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД по обособена позиция № 2** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 60 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 2 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, участникът не е посочил обща цена за обект 1 и обща цена за обект 2. Предвид изложеното Комисията приема, че непосочването в ценовото предложение на обша цена за обект 1 и обект 2 е съществен пропуск и ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 2, тъй като представеното ценово предложение на **"Строително**

**инвестиционна къща ВАКО" ООД по обособена позиция № 2** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя посочени в раздел IV от документ „Изисквания условия и указания". В цитирания раздел Възложителя изрично е посочил, че офертата следва да отговаря на посочените изисквания в документацията, както и да бъде оформена по приложените образци.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 2, участникът "Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2, участникът "Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 18 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на ценовото предложение по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

**Техническото предложение** на участника **"Ташев и син консулт" ЕООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 12 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Ташев и син консулт" ЕООД по обособена позиция № 2** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 2 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, участникът не е посочил обща цена за обект 1 и обща цена за обект 2. Предвид изложеното Комисията приема, че непосочването в ценовото предложение на обша цена за обект 1 и обект 2 е съществен пропуск и ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 2, тъй като представеното ценово предложение на **"Ташев и син консулт" ЕООД по обособена позиция № 2** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя посочени в раздел IV от документ „Изисквания условия и указания". В цитирания раздел Възложителя изрично е посочил, че офертата следва да отговаря на посочените изисквания в документацията, както и да бъде оформена по приложените образци.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 2, участникът "Ташев и син консулт" ЕООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2, участникът "Ташев и син консулт" ЕООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Ташев и син консулт" ЕООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 12 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно.

**Техническото предложение** на участника **"Нигео строй" ЕООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 28 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Нигео строй" ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

**Техническото предложение** на участника **"Нигео строй" ЕООД по обособена позиция № 2** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 2 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Нигео строй" ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

**Техническото предложение** на участника **"Нигео строй" ЕООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 15 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Нигео строй" ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

**Техническото предложение** на участника **"Валдор 60" ООД по обособена позиция № 1** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 20 календарни дни срок за изпълнение на поръчката и 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 1 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, в показателите на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работа, участникът е посочил сума в размер на 8 587.35лв. за разходи за материали. При така посочените разходи за материали, като елемент от съдържанието на ценовото предложение, за комисията остава неизяснено обстоятелството, дали участникът отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на прогнозната стойност за конкретната обособена позиция. Предвид изложеното Комисията приема, че ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 1, тъй като представеното ценово предложение на **"Валдор 60" ООД по обособена позиция № 1** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 1, участникът " Валдор 60" ООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 1, участникът " Валдор 60" ООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Валдор 60" ООД по обособена позиция № 2** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 84 месеца гаранционен срок за видовете работи. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 2 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, в показателите на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работа, участникът е посочил сума в размер на 63.00лв. за разходи за материали. Предвид липсата на КСС по обособена позиция № 2 така посочените разходи за материали няма да позволи на възложителя да възлага допълнителни и непредвидени СМР/СРР в процеса на изпълнение на договора и няма да може да изготвя анализни цени. Предвид изложеното Комисията приема, че ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 2, тъй като представеното ценово предложение на **"Валдор 60" ООД по обособена позиция № 2** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 2, участникът "Валдор 60" ООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2, участникът "Валдор 60" ООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Валдор 60" ООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 14 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че участникът е представил ценово предложение, което не е оформено правилно и не съдържа всички необходими реквизити и предложения. В представеното ценово предложение, в показателите на ценообразуване за СМР/СРР в рамките на стойността на договора и за допълнително възникнали видове работа, участникът е посочил сума в размер на 2 316.00лв. за разходи за материали. При така посочените разходи за материали, като елемент от съдържанието на ценовото предложение, за комисията остава неизяснено обстоятелството, дали участникът отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на прогнозната стойност за конкретната обособена позиция. Предвид изложеното Комисията приема, че ценовото предложение не следва да бъде оценявано и допуснато до класиране и което от своя страна е основание за отстраняване на участника от процедурата по обособена позиция № 1, тъй като представеното ценово предложение на **"Валдор 60" ООД по обособена позиция № 3** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

**Предвид изложеното, комисията счита, че допуснатия пропуск в ценовото предложение представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап от провеждане на поръчката и представлява императивна предпоставка за комисията, на осн. чл. 107, т.2, б."а" от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие по обособена позиция № 3, участникът " Валдор 60" ООД.**

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 3, участникът " Валдор 60" ООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

**Техническото предложение** на участника **"Верея имоти" ЕООД по обособена позиция № 3** отговаря на изискванията на Възложителя относно форма и съдържание. Същото е представено в изискуемия Образец № 9 , съгласно документацията за участие. В техническото предложение участника е оферирал 17 календарни дни срок за изпълнение на поръчката. При направената проверка на **ценовото предложение** по обособена позиция № 3 се установи, че същото е аритметично вярно. Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на **"Верея имоти" ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя и следва да се допусне до оценка и класиране.

На 04.12.2019 година, в 10:00 часа, гр. Пловдив, в административната сграда на Район „Централен" – Община Пловдив, ул. Хр.Г.Данов" №39, определената съгласно Заповед № РД-19-1047/19.11.2019г. на Кмета на Район „Централен" – Община Пловдив, комисия в състав:

Председател: инж. Тошо Пашов – Зам. - кмет УТИПТИКС

И членове:

- инж. Надежда Петрова – Директор дирекция СМСТИ и Заместник- председател;
- Райчо Палагачев – Гл. Специалист „Ремонти" ;
- Велина Русинова – Юрисконсулт;
- Радослав Митев – Ст. юрисконсулт;
- Адриана Петрова – Гл. експерт КСТИВ и КМ;
- Таня Василева –Счетоводител;

продължи работа по обществената поръчка по реда на условията на Глава 26 от ЗОП, Глава 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 20, ал.3, т.1 от ЗОП.

При разглеждане на техническите предложения на участниците, Комисията констатира големи разлики в оферираните от участниците срокове за изпълнение на поръчката и взе решение на осн. чл.104, ал.5 от ЗОП да поиска разяснение за оферирания срок за изпълнение от следните участници:

„Проектстрой – Станоков" ЕООД – по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3;
„Барин АЛП" ЕООД – по обособена позиция № 3;
„Данаила Билд" ЕООД – по обособена позиция № 1;
„Ремонт П Строй" ЕООД – по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3;
„Таше и Син Консулт" ЕООД – по обособена позиция № 1;

На 06.01.2020 година, в 10:00 часа, гр. Пловдив, в административната сграда на Район „Централен" – Община Пловдив, ул. Хр.Г.Данов" №39, определената съгласно Заповед № РД-19-1047/19.11.2019г. изменена със Заповед № РД-19-1169/20.12.2019г. на Кмета на Район „Централен" – Община Пловдив, комисия в състав:

Председател: инж. Тошо Пашов – Зам. - кмет УТИПТИКС

И членове:

- инж. Надежда Петрова – Директор дирекция СМСТИ и Заместник- председател;
- Райчо Палагачев – Гл. Специалист „Ремонти" ;
- Велина Русинова – Юрисконсулт;
- Радослав Митев – Ст. юрисконсулт;
- Адриана Петрова – Гл. експерт КСТИВ и КМ;
- Таня Василева –Счетоводител;

продължи работа по обществената поръчка по реда на условията на Глава 26 от ЗОП, Глава 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 20, ал.3, т.1 от ЗОП.

Съгласно направените констатации и решението на комисията, от председателя на комисията бяха изпратени уведомления до участниците, за които се констатира, че е необходимо съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП да представят разяснения, а именно:

- писмо изх. №7000-19391(3)/09.12.2019 г. до „Проектстрой - Станков" ЕООД, получено на 10.12.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19400(3)/09.12.2019 г. до „Барин АЛП" ЕООД, получено на 10.12.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19401(3)/09.12.2019 г. до „Данаила Билд" ЕООД, получено на 18.12.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19402(3)/09.12.2019 г. до „Ремонт П Строй" ЕООД, получено на 10.12.2019 г., видно от обратната разписка.
- писмо изх. №7000-19408(1)/09.12.2019 г. до „Ташев и Син Консулт" ЕООД, получено на 11.12.2019 г., видно от обратната разписка.

Съгласно изпратените уведомления, на участниците е указан срок от 3 работни дни, считано от получаването им, да представят необходимите разяснения.

Комисията констатира, че в указания 3-дневен срок в деловодството на Район "Централен" са постъпили допълнително документи от участниците: „Ремонт П Строй" ЕООД, с вх. №7000-19402(4)/12.12.2019 г., „Ташев и Син Консулт" ЕООД с вх. №7000-19408(2)/12.12.2019 г., „Барин АЛП" ЕООД с вх. №7000-19400(4)/13.12.2019 г., „Проектстрой - Станков" ЕООД, с вх. №7000-19391(4)/13.12.2019 г. и „Данаила Билд" ЕООД с вх. №7000-19401(4)/18.12.2019 г.

Комисията разгледа допълнително представените документи от участниците и констатира следното:

Участникът „Проектстрой - Станков" ЕООД, е представил писмена обосновка и идейни линеини графици за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 3. От представените идейни линеини графици и обосновката е видно, че участника е съобразил спецификата на обекта, предвидените видове дейности и разходните норми за труд, които са извлечени от уедрени сметни норими(УСН). **Предвид изложеното Комисията приема така представената обосновка и идейните линеини графици и допуска офертата на участника „Проектстрой - Станков" ЕООД до оценка и класиране.**

Участникът „Ремонт П Строй" ЕООД е представил писмена обосновка и идейни линеини графици за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 3. От представените идейни линеини графици и обосновка комисията констатира следното:

В писмената обосновка участникът не е посочил от кой нормативен документ е извлякъл посочената в идейните линейни графици норма време.Това затруднява Комисията да прецени дали тази норма е съобразена с извършваните СМР/СРР. Във функциониращо и работещо на пълен режим детско заведение е необходимо предвидените човеко дни да бъдат повече от нормативно определените за стандартен обект. В писмената си обосновка участникът не е съобразил специфичните условия за работа в обекта, където функционират четири детски групи, разположени в същата сграда в която ще се извършват СМР/СРР. В представения линеен график участникът изрично е посочил, че количеството човеко дни са заложени при осем часов работен ден, ако се приеме заложената от участника норма време. В този случай комисията не установява предвидено време за прекъсване на работния процес съобразено с режима на функциониране на детското заведение. Същият не е съобразил спецификата на обектите за работа, и с непосочването на нормативния документ от който е извлякъл посочената норма време за комисията остава неизяснено ще се справи ли участника с всички видове дейности за оферираното от него време.

**В резултат от посочените факти и мотиви, комисията единодушно взе решение да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3, участникът „Ремонт П Строй" ЕООД на осн. чл. 107, т.2, б."а".**

Участникът „Ташев и Син Консулт" ЕООД е представил писмена обосновка и идеен линеен график по обособена позиция № 1. От представения идеен линеен график и обосновката е видно, че участника е съобразил спецификата на обекта. Същият е предвидил удължено работно време на две смени. Предвидил е допълнителни разходи за осигуряване на удължен достъп до обекта. Освен това участникът предвижда доставка на необходимите материали в предвидения от Възложителя три дневен срок от сключване на договора и започване на изпълнението. **Предвид изложеното Комисията приема така представената обосновка и идейния линеен график и допуска офертата на участника „Ташев и Син Консулт" ЕООД до оценка и класиране.**

Участникът „Барин АЛП" ЕООД е представил писмена обосновка и идеен линеен график по обособена позиция № 3. От представения идеен линеен график и обосновката за комисията става ясно, че участникът предвижда успоредно с работата на обекта по демонтажа на тухлената зидария, да се приготви и заготовката на ажурната преграда от квадратна тръба и същата да се достави за монтаж в първия ден. **Предвид изложеното Комисията приема така представената обосновка и идейния линеен график и допуска офертата на участника „Барин АЛП" ЕООД до оценка и класиране.**

Участникът „Данаила Билд" ЕООД е представил писмена обосновка и идеен линеен график по обособена позиция № 1. От представената обосновка и идейният линеен график Комисията приема, че участникът е разработил собствена норма за измерване на СМР/СРР в която е заложил допълнително време предвид спецификата на обекта. **Предвид изложеното Комисията приема така представената обосновка и идейния линеен график и допуска офертата на участника „Данаила Билд" ЕООД до оценка и класиране.**

На заседанието комисията констатира, че участниците „Ташев и Син Консулт" ЕООД и „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД са представили оферти със срок на валидност 1(месец) от крайния срок за получаване на оферти. Предвид изложеното и на осн. чл. 51, ал.4, т.2 Комисията реши председателя да уведоми Възложителя, че следва да се изпратят покани до „Ташев и Син Консулт" ЕООД и „Строително инвестиоционна къща ВАКО" ООД за потвърждаване на офертите и удължаване срока на валидност на същите.

На 10.02.2020 година, в 10:00 часа, гр. Пловдив, в административната сграда на Район „Централен" – Община Пловдив, ул. Хр.Г.Данов" №39, определената съгласно Заповед № РД-19-1047/19.11.2019г. изменена със Заповед № РД-19-1169/20.12.2019г. на Кмета на Район „Централен" – Община Пловдив, комисия в състав:

Председател: инж. Тошо Пашов – Зам. - кмет УТИПТИКС

И членове:

- инж. Надежда Петрова – Директор дирекция СМСТИ и Заместник- председател;
- Райчо Палагачев – Гл. Специалист „Ремонти" ;
- Велина Русинова – Юрисконсулт;
- Радослав Митев – Ст. юрисконсулт;
- Адриана Петрова – Гл. експерт КСТИВ и КМ;
- Таня Василева –Счетоводител;

След уведомяване на Възложителя, от Председателя на комисията, че следва да се изпратят покани до участниците „Ташев и син консулт" ЕООД и „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД за потвърждаване на офертите, Комисията констатира, че същите са изпратени от Възложителя както следва:

- писмо с изх.№7000-19405(1)/15.01.2020г., до „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД, получено на 20.01.2020г. видно от обратната разписка.
- писмо с изх.№7000-19408(3)/15.01.2020г., до „Ташев и син консулт" ЕООД, получено на 21.01.2020г. видно от обратната разписка.

Съгласно изпратените писма, на участниците е указан срок от 3 работни дни, считано от получаването им, да представят необходимите декларации.

Комисията констатира, че в указания 3-дневен срок в деловодството на Район "Централен" са постъпили допълнителни документи от участника: „Ташев и Син Консулт" ЕООД с вх. №7000-19408(4)/23.01.2020 г.

Комисията констатира, че в указания 3-дневен срок в деловодството на Район "Централен" не са регистрирани и не са постъпили допълнително изисканите документи от участника „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД.

**С оглед непредставянето на изисканите от Възложителя декларации за потвърждаване на офертите от „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД за комисията остава неизяснен факта има ли участникът валидни оферти.**

**Предвид гореизложеното, комисията счита, че участникът „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД не отговаря на поставените изисквания и офертите му не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и в тази връзка на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а" от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, предлага да бъде отстранен от участие.**

Допуснатите до оценка и класиране участници в настоящата обществена поръчка са както следва:

„Проектстрой – Станков" ЕООД по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3.
„Барин АЛП" ЕООД по обособена позиция № 3
„Данаила Билд" ЕООД по обособена позиция № 1

„Ремонт П Строй" ЕООД по обособена позиция № 2
„Таше и Син Консулт" ЕООД по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 3
„Нигео Строй" ЕООД по обособена позиция № 1, по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 3
„Верея Имоти" ЕООД по обособена позиция № 3

Комисията пристъпи към проверка на обстоятелствата по чл.72, ал. 1 от ЗОП, а именно има ли предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, да е с повече от 20 на сто по- благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. За **обособена позиция №1 и обособена позиция №3** комисията не установи наличие на оферта, която да е с повече от 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.
За **обособена позиция №2**, предвид обстоятелството, че има допуснати само две оферти до оценка, чл. 72, ал.1 от ЗОП е неприложим.

Комисията, като взе предвид предложенията на допуснатите участници, пристъпи към извършване на оценка на офертите, съгласно обявените с обявата критерии и приложената методика.

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 оценката е следната:**

| № | | Ц – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА" | | | | | Г– „ГАРАНЦИОНЕН СРОК" | | | Ср– „ СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ" | | | КО |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Показател П3 | | | Показател П2 | | | Показател П1 | |
| | Участник | Ц1 | Ц2 | Цп=Ц1+Ц2 | Тц= Цmin/Цп | П1= Тц х50 | Гп | Тг = Гп / Гmax | П2 =Тг х 15 | Ср/изп | Тср = Срmin/ Срп | П1 =Тср х 35 | П1+П2+П3 |
| 1 | "ПРОЕКТ СТРОЙ-СТАНКОВ" ЕООД | 25094,26 | 6519,00 | 31613,26 | 0,90 | 45,06 | 84,00 | 1,00 | 15,00 | 15,00 | 0,80 | 28,00 | 88,06 |
| 2 | "ДАНАИЛА БИЛД" ЕООД | 22024,50 | 6463,81 | 28488,31 | 1,00 | 50,00 | 84,00 | 1,00 | 15,00 | 15,00 | 0,80 | 28,00 | 93,00 |
| 3 | "ТАШЕВ И СИН КОНСУЛТ" ЕООД | 22999,89 | 8030,00 | 31029,89 | 0,92 | 45,90 | 84,00 | 1,00 | 15,00 | 12,00 | 1,00 | 35,00 | 95,90 |
| 4 | "НИГЕО СТРОЙ" ЕООД | 24728,78 | 6909,84 | 31638,62 | 0,90 | 45,02 | 84,00 | 1,00 | 15,00 | 28,00 | 0,43 | 15,00 | 75,02 |

**„Проектстрой - Станков" ЕООД, гр. Шумен – П1=28,00 т., П2= 15,00 т., П3= 45,06 т.**
**КО=П1+П2+П3=28,00 т. + 15,00 т. + 45,06 т. = 88,06 т.**
**„Данаила билд" ЕООД, гр. Самоков – П1=28,00 т., П2=15,00 т., П3=50,00 т.**
**КО=П1+П2+П3=28,00 т. + 15,00 т. + 50,00 т. = 93,00 т.**
**„Ташев и син консулт" ЕООД, гр.Пловдив – П1=35,00 т., П2=15,00 т., П3=45,90 т.**
**КО=П1+П2+П3=35,00 т. + 15,00 т. + 45,90 т. = 95,90 т.**
**„Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив – П1=15,00 т., П2=15,00 т., П3=45,02 т.**
**КО=П1+П2+П3=15,00 т. + 15,00 т. + 45,02 т. = 75,02 т.**

**Класиране по обособена позиция №1:**

**Първо място: „Ташев и син консулт" ЕООД - гр. Пловдив, ЕИК 200395834 – 95,90 т.**
**Второ място: „Данаила билд" ЕООД- гр. Самоков, ЕИК 203503838 – 93,00 т.**
**Трето място: „Пректстрой – Станков" ЕООД – гр.Шумен, ЕИК 203941480 – 88,06 т.**
**Четвърто място: „Нигео строй" ЕООД – гр.Пловдив, ЕИК 203758618 – 75,02 т.**

**Отстранени участници по обособена позиция №1 по мотиви изложени от комисията в настоящия протокол: "Строй Дом 79" ЕООД- гр. Самоков, ЕИК 203677283; „Ремонт П строй" ЕООД- гр.Самоков, ЕИК 203040678; „Мик билд Русе" ЕООД- гр.Русе, ЕИК 202414735; „Ринекс М" ЕООД- с.Корница, ЕИК 204235880; „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД- гр.Пловдив, ЕИК 115338012; „Валдор 60" ООД- гр.Пловдив, ЕИК 115540697.**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 оценката е следната:**

| № | | Ц – Ценови критерий „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА" | | | | | Г– „ГАРАНЦИОНЕН СРОК" | | | КО |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Показател П1 | | | Показател П2 | |
| | Участник | Ц-1 | Ц-2 | Цп=Ц-1+Ц-2 | Тц= 10хЦmin/Цп | П1= Тц х 0.7 | Гп | Тг = 10х Гп / Гmax | П2 =Тг х 0,3 | П1+П2 |
| 1 | "РЕМОНТ П СТРОЙ" ЕООД | 2241,70 | 2418,20 | 4659,90 | 4,35 | 3,05 | 84,00 | 10,00 | 3,00 | 6,05 |
| 2 | "НИГЕО СТРОЙ" ЕООД | 1650,64 | 377,43 | 2028,07 | 10,00 | 7,00 | 84,00 | 10,00 | 3,00 | 10,00 |

**„Ремонт П строй" ЕООД, гр.Самоков – П1=3,05 т., П2=3,00 т.**
**КО=П1+П2=3,05 т. + 3,00 т. = 6,05 т.**
**„Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив – П1=7,00 т., П2=3,00 т.**
**КО=П1+П2=7,00 т. + 3,00 т. = 10,00 т.**

**Класиране по обособена позиция №2:**

**Първо място: „Нигео строй" ЕООД – гр.Пловдив, ЕИК 203758618 – 10,00 т.**
**Второ мясро: „Ремонт П строй" ЕООД – гр.Самоков, ЕИК 203040678 – 6,05 т.**

**Отстранени участници по обособена позиция №2 по мотиви изложени от комисията в настоящия протокол: „Проектстрой – Станков" ЕООД- гр.Шумент, ЕИК 203941480; "Строй Дом 79" ЕООД- гр. Самоков, ЕИК 203677283; „Мик билд Русе" ЕООД- гр.Русе, ЕИК 202414735; „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД- гр.Пловдив, ЕИК 115338012; „Ташев и син консулт" ЕООД- гр.Пловдив, ЕИК 200395834; „Валдор 60" ООД- гр.Пловдив, ЕИК 115540697.**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 оценката е следната:**

| № | | Ц – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА" | | | Ср– „ СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ" | | | КО |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Показател П1 | | | Показател П2 | |
| | Участник | Цп | Тц= 10хЦmin/Цп | П1= Тц х 0.7 | Ср/изп | Тср = 10*Срmin/ Срп | П2 =Тср х 0,3 | П1+П2 |
| 1 | "ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ" ЕООД | 10090,00 | 8,44 | 5,91 | 7,00 | 4,29 | 1,29 | 7,20 |
| 2 | "БАРИН АЛП" ЕООД | 9359,80 | 9,10 | 6,37 | 3,00 | 10,00 | 3,00 | 9,37 |
| 3 | "ТАШЕВ И СИН КОНСУЛТ" ЕООД | 10139,39 | 8,40 | 5,88 | 12,00 | 2,50 | 0,75 | 6,63 |
| 4 | "НИГЕО СТРОЙ" ЕООД | 8519,88 | 10,00 | 7,00 | 15,00 | 2,00 | 0,60 | 7,60 |
| 5 | "ВЕРЕЯ ИМОТИ" ЕООД | 10343,20 | 8,24 | 5,77 | 17,00 | 1,76 | 0,53 | 6,30 |

**„Проектстрой - Станков" ЕООД, гр. Шумен – П1=5,91 т., П2= 1,29 т.**
**КО=П1+П2=5,91 т. + 1,29 т. = 7,20 т.**
**„Барин АЛП" ЕООД, гр. Смолян – П1=6,37 т., П2=3,00 т.**
**КО=П1+П2=6,37 т. + 3,00 т. = 9,37 т.**
**„Ташев и син консулт" ЕООД, гр.Пловдив – П1=5,88 т., П2=0,75 т.**
**КО=П1+П2=5,88 т. + 0,75 т. = 6,63 т.**
**„Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив – П1=7,00 т., П2=0,60 т.**
**КО=П1+П2=7,00 т. + 0,60 т. = 7,60 т.**
**„Верея имоти" ЕООД, гр.Стара Загора – П1=5,77 т., П2=0,53 т.**
**КО=П1+П2=5,77 т. + 0,53 т. = 6,30 т.**

**Класиране по обособена позиция №3:**

**Първо място: „Барин АЛП" ЕООД - гр. Смолян, ЕИК 202151992 – 9,37 т.**
**Второ място: „Нигео строй" ЕООД – гр.Пловдив, ЕИК 203758618 – 7,60 т.**
**Трето място: „Пректстрой – Станков" ЕООД – гр.Шумен, ЕИК 203941480 – 7,20 т.**
**Четвърто място: „Ташев и син консулт" ЕООД – гр.Пловдив, ЕИК 200395834 – 6,63 т.**
**Пето място: „Верея имоти" ЕООД – гр.Стара Загора, ЕИК 204174694 – 6,30 т.**

**Отстранени участници по обособена позиция №3 по мотиви изложени от комисията в настоящия протокол: „Строй Дом 79" ЕООД- гр. Самоков, ЕИК 203677283; „Ремонт П строй" ЕООД- гр.Самоков, ЕИК 203040678; „Строително инвестиционна къща ВАКО" ООД- гр.Пловдив, ЕИК 115338012; „Валдор 60" ООД- гр.Пловдив, ЕИК 115540697.**

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да сключи договор на осн. чл.194, ал.1 от ЗОП с класираните на първо място участници, съответно:

- за обособена позиция №1 – „Ташев и син консулт" ЕООД, гр.Пловдив
- за обособена позиция №2 – „Нигео строй" ЕООД, гр.Пловдив
- за обособена позиция №3 – „Барин АЛП" ЕООД, гр.Смолян

Комисията работи на 19.11.2019 г. в часовия интервал от 10:30 ч. до 15:00 ч., на 28.11.2019 г. в часовия интервал от 10:30 ч. до 14:30 ч., на 04.12.2019г. в часовия интервал от 10:00 ч. до 12:00 ч., на 06.01.2020г. в часовия интервал от 10:00 ч. до 13:00 ч. и на 10.02.2020г. в часовия интервал от 10:00 ч. до 13:00 ч.

Настоящият протокол, съставен на 10.02.2020 г., в 13:00 ч., в един екземпляр и цялата документация от обществената поръчка се предават на Възложителя за утвърждаване, след което в един и същ ден настоящият протокол ще се изпрати на участниците и ще се публикува в профила на купувача.

чл36а, ал.3 ЗОП

**УТВЪРДИЛ:**
**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**
**КМЕТ НА РАЙОН „ЦЕНТРАЛЕН"**
**/ ГЕОРГИ СТАМЕНОВ/**

**Дата.....**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**ПРЕДСЕДАТЕЛ .....**
**/ инж. Тошо Пашов/**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**ЧЛЕНОВЕ: 1. .....**
**/Надежда Петрова /**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**2. .....**
**/Райчо Палагачев/**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**3. .....**
**/Велина Русинова/**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**4. .....**
**/Радослав Митев/**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**5. .....**
**/Адриана Петрова/**

чл.36а, ал.3 ЗОП

**6. .....**
**/Таня Василева/**